



רשומות

הצעות חוק

24 באוקטובר 1995

2434

ל' בתשרי התשנ"ו

עמוד

131 הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו-1995

132 הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון מס' 16), התשנ"ו-1995

מתפרסמת בזה הצעת חוק מטעם הממשלה:

הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו-1995

1. תיקון סעיף 31 בחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984, בסעיף 31, בסעיף קטן (א) -
(1) בפסקה (2), במקום "התגלו עובדות חדשות או ראיות חדשות" יבוא "נתבררו
עובדות או ראיות" והסיפה החל במילים "ובשעת בירור משפטו" - תימחק;

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (1)

מ ב א

סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב),
התשמ"ד-1984 (להלן - חוק בתי המשפט), קובע:
"נשיא בית המשפט העליון או המשנה לנשיא או
שופט אחר של בית המשפט העליון שקבע לכך
הנשיא רשאי להורות כי בית המשפט העליון או בית
משפט מחוזי שיקבע לכך, יקיים משפט חוזר בענין
פלילי שנפסק בו סופית, אם ראה אחד מאלה:

הצעת החוק באה להוסיף עילות למשפט חוזר.
ההצעה מבוססת על המלצותיה של ועדה בראשות
שופט בית המשפט העליון אליעזר גולדברג, שמינה שר
המשפטים בשיתוף פעולה עם שר המשטרה, בין היתר
כדי לבחון מחדש את העילות בחוק לעריכת משפט
חוזר.

¹ ס"ח התשנ"ה, עמ' 395.

"(4) נתעורר חשש של ממש כי בהרשעת הנידון יש עיוות דין."

דברי הסבר

כדי לאפשר תיקון עיוות דין, שמקורו בקיפוח הגנתו של נאשם, מוצע להרחיב את העילה לעריכת משפט חוזר שבסעיף 31(א2) לחוק בתי המשפט, כך שתתייחס למצב שבו נתבררו עובדות או ראיות, העשויות לבדן או ביחד עם החומר שהיה בפני בית המשפט בראשונה, לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון, גם אם בשעת בירור משפטו היו יכולות להיות בירי הנידון או להיות ירועות לו.

לפסקה (2)

מוצע להוסיף עילה, אשר תאפשר להורות על עריכת משפט חוזר, במקרים שבהם נתעורר חשש של ממש כי נגרם עיוות דין לאדם שהורשע במשפט פלילי, ואולם הם אינם באים בגדר דלת אמותיהן של העילות המנויות בחוק; כך, למשל, יבוא בגדר העילה המוצעת מקרה של זיכוי אדם אחר שהיה מעורב בפרשה של הנידון, המושתת על ממצאים או נימוקים, שנוכח קיומם אין להרשעת הנידון על מה שתסמוך (והשווה הפרופ' שיז פלר "הרהביליטיציה, מוסד משפטי מיוחד מחויב המציאות", משפטים כרך א', 497, בעמ' 502 ו-518).

(1) בית משפט פסק כי ראיה מהראיות שהובאו באותו ענין יסודה היה בשקר או בזיוף, ויש יסוד להניח כי אילולא ראיה זאת היה בכך כדי לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון;

(2) התגלו עובדות חדשות או ראיות חדשות העשויות, לבדן או ביחד עם החומר שהיה בפני בית המשפט בראשונה, לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון ובשעת בירור משפטו לא יכולות היו להיות בירי הנידון או להיות ירועות לו;

(3) אדם אחר הורשע בינתיים בכיצוע אותו מעשה העבירה, ומהנסיבות שנתגלו במשפטו של אותו אדם אחר נראה כי מי שהורשע לראשונה בעבירה לא ביצע אותה."

ההוראה האמורה אינה מאפשרת עריכת משפט חוזר לאדם, אשר הרשעתו נגרמה בשל ניהול לא ראוי של הגנתו, בין בידי עורך הדין שייצג אותו, ובין בידיו הוא, ואשר בעטיו לא הובאו בפני בית המשפט ראיות, שהיה בהן כדי להוכיח את חפותו.

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חבר הכנסת מטעם ועדת העבודה והרווחה של הכנסת:

הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון מס' 16), התשנ"ו-1995

1. תיקון סעיף 13 ב-1 אחרי סעיף 13א לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963, יבוא:

"חשוב הפיצויים 13ב. על אף הוראות בסעיף 13, לא יפחת שכר העבודה שיוכא בחשבון לענין שכר מינימום לענין שכר מינימום, משיעור שכר המינימום כתגדרתו בסעיף 1 לחוק שכר מינימום, התשמ"ז-1987".

דברי הסבר

החוק ומשלמים לעובדיהם סכום נמוך משכר מינימום ישלמו לאותם עובדים פיצויי פיטורים על בסיס שכר קובע שלא יפחת משכר המינימום על פי חוק שכר מינימום, התשמ"ז-1987, שזו הגדרתו:

"לחודש - 45 אחוזים מהשכר הממוצע ביום ב' בניסן התשמ"ז (1 באפריל 1987) כפי שהוא מעורכן ומוגדל על פי חוק זה".

סעיף 13 לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963, קובע לאמור:

"שר העבודה, באישור ועדת העבודה של הכנסת, יקבע בתקנות את המרכיבים של שכר העבודה הכולל שיוכא בחשבון שכר העבודה לענין פיצויי פיטורים ..."

מוצע להבטיח בחקיקה שמעסיקים המפירים את

חבר הכנסת יוסי כץ

• הצעת חוק מס' בתתקל"ח; הועברה לוועדה ביום כ"ח בתמוז התשנ"ה (26 ביולי 1995).
1 ס"ח התשכ"ג, עמ' 136; ס"ח התשנ"ה, עמ' 178.
2 ס"ח התשמ"ז, עמ' 378; ס"ח התשנ"ה, עמ' 378.