

משרד המשפטים  
הסניגוריה הציבורית הארצית  
לשכת הסניגוריה הציבורית הארצית

# הסניגוריה הציבורית

## דוח שנתי

## לשנת 2007

מוגש לשר המשפטים  
בהתאם לסעיף 8 לחוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ו–1995

אוקטובר 2008

## תוכן עניינים

6.....	1. פעילות הסניגוריה הציבורית בייצוג לקוחותיה	6
6.....	1.1 ייצוג נאשמים בבית משפט השלום	6
6.....	1.1.1 בעיית העדר הייצוג בבת-משפט השלום	6
7.....	1.1.2 ייצוג נאשמים שהתביעה מבקשת לגזור עליהם מאסר בפועל	7
8.....	1.1.3 ייצוג נאשמים מחוסרי אמצעים	8
8.....	1.1.4 ייצוג נאשמים בדיונים מקדמיים (ימי הקראות)	8
10.....	1.2 ייצוג חשודים	10
10.....	1.2.1 ייצוג חשודים ועצורים במהלך חקירתם במשטרה	10
12.....	1.2.2 אי שחרור חשודים בערובה על ידי קצין ממונה	12
13.....	1.2.3 הארכת מעצר בהיוועדות חזותית ("וידאו קונפרנס")	13
14.....	1.2.4 ייצוג חשודים בהליכי שימוע	14
15.....	1.3 ייצוג קטינים בבית משפט לנוער	15
15.....	1.3.1 השתלמויות והרצאות לגורמי חוץ	15
15.....	1.3.2 קוד אתי	15
16.....	1.3.3 מעונות חסות הנוער	16
17.....	1.3.4 יעד עבודה לשנת 2007: רציפות הקשר עם הקטין	17
18.....	1.3.5 כלא אופק	18
18.....	1.3.6 ייצוג קטינים בפני ועדות שחרורים	18
19.....	1.3.7 חקיקה	19
20.....	1.4 ייצוג מאושפזים בכפייה בצו בית משפט בפני ועדות פסיכיאטריות מחוזיות	20
21.....	1.4.1 צווים מרפאתיים	21
22.....	1.4.2 ערעורים	22
23.....	1.5 ייצוג אסירים	23
28.....	1.6 ייצוג בבית-המשפט העליון	28
33.....	1.7 ייצוג במשפטים חוזרים	33
34.....	1.8 ייצוג לפי חוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין	34
36.....	2. פעילות הסניגוריה לשמירה על רמת הייצוג ולשיפור איכותו	36
36.....	2.1 השתלמויות לצוות הסניגורים החיצוניים	36
37.....	2.2 השתלמויות לצוות הסניגורים הפנימיים	37
38.....	2.3 שדרוג מערך המומחים והוצאות ההגנה	38
39.....	2.4 שילוב עובדים סוציאליים	39
40.....	3. פעילותה המוסדית של הסניגוריה הציבורית	40

40.....	מעורבות פעילה בשינויי חקיקה	3.1
42.....	3.1.1 חוקים שנחקקו בכנסת :	
45.....	3.1.2 הצעות חוק הנדונות בוועדות הכנסת :	
46..	3.1.3 ענייני חקיקה הנדונים בוועדה לסדר דין פלילי וראיות בראשות השופטת מרים נאור ..	
47.....	3.1.4 ענייני חקיקה הנדונים בפורומים פנימיים במשרדי הממשלה :	
49.....	3.1.5 ענייני חקיקה הנדונים בפני וועדות שונות.....	
51.....	3.2 ידיד בית משפט.....	
52.....	3.3 פעילות הסניגוריה הציבורית לשיפור תנאי כליאה.....	
53.....	3.4 מעורבות הסניגוריה הציבורית בפיקוח על הקמת בית סוהר בניהול פרטי .....	
53.....	3.5 שיתוף פעולה בפילוט שעניינו פיקוח אלקטרוני על עצורים ואסירים.....	
54.....	3.6 המכון לרפואה משפטית.....	
54.....	3.6.1 תיעוד נתיחות שלאחר המוות .....	
55.....	3.6.2 השתתפות מומחה מטעם ההגנה בנתיחות שלאחר המוות .....	
55.....	3.6.3 תשלום עבור העתקת חומרי חקירה.....	
55.....	3.7 שיתוף סטודנטים למשפטים בעבודת הסניגוריה הציבורית .....	
56..	3.8 דיאלוג רעיוני : הסניגוריה הציבורית ומרכז סיוע לנפגעות ולנפגעי תקיפה מינית בתל אביב ..	
58.....	<b>4. היבטים ניהוליים .....</b>	
58.....	4.1 דוברות ותקשורת.....	
58.....	4.2 ייעוץ ארגוני .....	
59.....	4.3 קשרים עם גורמים בחו"ל .....	
61.....	4.4 פיתוח כלים טכנולוגיים .....	
63.....	<b>5. פעילות הסניגוריה הציבורית באמצעות עורכי דין חיצוניים .....</b>	
63.....	5.1 דרכי העסקה ותשלום .....	
64.....	5.2 שינויים בתעריף שכר הטרחה .....	
65.....	5.3 הרכבת רשימת הסניגורים הציבוריים ומינוי סניגור לתיק.....	
65.....	5.4 חלוקת העבודה בין הסניגורים החיצוניים .....	
69.....	5.5 התחלופה ברשימת הסניגורים הציבוריים .....	
70.....	5.6 ניווד עורכי דין ממחוזות שונים למחוז דרום.....	
71.....	<b>6. היקף הפעילות .....</b>	
71.....	6.1 שיעור הפעילות היחסית.....	
71.....	6.2 נתונים על-פי הליכים.....	

76.....	נתונים על-פי פניות.....	6.3
<b>79.....</b>	<b>עלות הפעילות.....</b>	<b>7</b>
79.....	שכר-טרחה והוצאות.....	7.1
80.....	עלות הפעילות בהשוואה להיקף הפעילות.....	7.2
82.....	שכר-טרחה והוצאות מול אמדן התחייבויות ומול תכנית העבודה השנתית.....	7.3
83.....	השתתפות מקבלי השירות בעלותו.....	7.4
<b>85.....</b>	<b>סיכום.....</b>	
<b>87.....</b>	<b>נספחים.....</b>	

לבסוף החליט בית-המשפט להקל בעונשו של המערער 1, לאור השיפור בהתנהגותו, והמיר את עונש המאסר בצו מעון נעול לאותה תקופה.

## **1.7 ייצוג במשפטים חוזרים**

**בשנת 2007 הגיעו לסניגוריה הציבורית 25 פניות לייצוג בבקשות למשפט חוזר.** מדובר ב-25 פניות פחות ממספר הפניות שהגיעו במהלך שנת 2006. אולם, מדובר בהפחתה טכנית בלבד, משום שבמהלך שנת 2006 היה גידול של 100% בפניות ביחס לשנת 2005, שנבע רובו ככולו מפניות של נידונים שנשפטו בבתי משפט צבאיים. משקבעה הסניגוריה הציבורית כי היא איננה מוסמכת לדון בפניות אלה והודיעה על כך לפונים, הלך ופחת זרם הפניות מסוג זה, כך שהגיעו פניות בודדות בלבד מנידונים שנשפטו בבתי משפט צבאיים במהלך 2007. מכאן, שבמהלך שנת 2007 הגיע מספר דומה של פניות לזה שהגיע במהלך שנת 2005.

בדומה לשנת 2006, גם **בשנת 2007 נסגרו כ-60 פניות**, מתוכן 10 פניות שהגיעו בשנת 2007. נכון לסוף 2007, המתינו לטיפול סך הכל 30 פניות, דהיינו 8 פניות פחות מ-2006. בכך יש משום המשך המגמה של קיצור זמן ההמתנה לטיפול בפנייה.

במהלך שנת 2007 הוגשה בקשה למשפט חוזר במ"ח 8115/07 **פלוני נ' מדינת ישראל**. המבקש, שהיה קטין בעת הרלוונטית, הורשע לפי הודאתו בשני אישומים של אינוס בצוותא. הבקשה הוגשה לאחר שבמשפטם של שותפיו, לכאורה, למעשים, טענה המתלוננת, כי יחסי המין עם המבקש היו בהסכמתה. בעקבות זאת, תוקן כתב האישום הנוגע לשותפים, אחד האישומים נמחק והשני תוקן כך שייחס להם סיוע לאינוס גרידא. בבקשה למשפט חוזר נטען, כי עדות המתלוננת היא ראיה שיש בה כדי לשנות את תוצאות המשפט לפי סעיף 31(א)(2) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד – 1984 וכן נטען כי הותרת ההרשעה על כנה מפלה את המבקש והיא בגדר עיוות דין לפי סעיף 31(א)(4) לחוק. בית המשפט העליון דחה את הבקשה למשפט חוזר לאור הודאתו של המבקש ובכך קיבע את מעמדה של ההודאה, אף בניגוד לדברי המתלוננת עצמה.

באחד התיקים הגדולים הוגשה במהלך שנת 2007 בקשת חנינה, חלף הגשת בקשה למשפט חוזר. המדובר בתיק בו הואשמה אשה מהמגזר הערבי ברצח בעלה. בית המשפט המחוזי זיכה אותה ואילו בית המשפט העליון הרשיעה. בעת המשפט הובאו ראיות לפיהן בעלה התעלל בה והיכה אותה משך שנים. האשה טענה לחפותה ולא נטען, לאחר הרשעתה, כי יש להטיל עליה ענישה מופחתת לפי סעיף 300א לחוק העונשין והיא נידונה למאסר עולם. הסניגוריה הציבורית אספה ראיות חדשות רבות המעידות על תכיפות ועוצמת האלימות ממנה סבלה אותה אשה והגישה, כאמור, בקשה לחנינה המתבססת על המידע החדש. הבקשה תלויה ועומדת במחלקת החנינות במשרד המשפטים ובבית הנשיא.

חלק נכבד מנפח העבודה של הסניגוריה בתחום המשפטים החוזרים במהלך שנת 2007 נזקף לטובת תיקים גדולים הממתינים זמן רב להגשת בקשות למשפט חוזר, כאשר הצפי הוא להגשת בקשות אלה במהלך שנת 2008. בין היתר הושקעה אנרגיה רבה בהשגת חומר, לרבות חומר חקירה מתקופת המשפט וכן חומר רלוונטי שנתווסף לאחר תום המשפט. בענין זה נעשו פניות רבות לפרקליטות, המערימה קשיים במסירת החומרים הנדרשים. להערכתנו, לאור עמדת הפרקליטות בענין, הנושא יצטרך למצוא פתרונו בחקיקה יעודית שתקנה באופן מפורש זכות עיון בחומר חקירה לקראת הגשת בקשות למשפט חוזר.

בשנת 2007 נזקף חלק ניכר מנפח העבודה לייצוגם של שני נידונים שזכו למשפט חוזר בסוף שנת 2004 (בפ"ח 9974/04 **מדינת ישראל נ' אדריאן שוורץ** ובפ"ח 1128/05 **מדינת ישראל נ' דניס אייזן**). המשפטים החוזרים ממשיכים להתנהל בבית המשפט המחוזי בתל-אביב ובבית המשפט המחוזי בבאר-שבע, והייצוג בהם נעשה על ידי הממונה על משפטים חוזרים בסניגוריה הארצית, יחד עם סניגורים פנימיים נוספים.